

Stevedoreopgave anset for omfattet af DHAB 2007 uanset manglende henvisning til bestemmelserne

Sagens omstændigheder:

Sø- og Handelsretten og Østre Landsret tog i 2015 og 2016 stilling i en sag, der vedrørte spørgsmål om, hvorvidt en logistikvirksomhed [B] over for en vindmølleproducent [V] havde påtaget sig ansvar for oplagring af vindmøllevinger på en terminal i Esbjerg drevet af [J], hvor vingerne blev beskadiget som følge af utilstrækkelig vindsikring. Sagerne vedrørte spørgsmålet, om vindmølleproducenten, som påstået af denne, havde kontraheret terminaloplagringen til B, således at B måtte anses at have videregivet oplagringsopgaven til terminalen J som underleverandør.

B gjorde på sin side gældende, at aftalen med V ikke omfattede oplagring af vingerne på terminalen.

Terminalen støttede som biintervenient under sagerne V's synspunkt om, at der var indgået oplagringsaftale mellem V og B, og at B havde viderekontraheret opdraget til terminalen, idet terminalen anførte, at der ikke var noget bevis overhovedet for, at *"der skulle være indgået en [direkte] aftale mellem V og J..."*

Begge retter kom frem til, at aftalen mellem V og B måtte fortolkes sådan, at den ikke omfattede oplagringsopgaven, og at B derfor ikke havde vingerne i varetægt på det tidspunkt, hvor skaden indtrådte.

I forlængelse af disse domme anlagde V den 10. maj 2017 en ny sag retssag imod J. Under denne sag gjorde V gældende, med henvisning til de tidligere domme i sagen, at J var ansvarlig over for V for skaderne på vingerne, og at J's ansvar ikke kunne være omfattet af bestemmelserne i DHAB 2007, da der – i henhold til J's tilkendegivelse under retssagerne – ikke kunne anses indgået nogen aftale om oplagring mellem V og J, sådan at DHAB 2007 derfor ikke kunne være vedtaget. J anførte på sin side, at det efter de afsagte domme, nu måtte lægges til grund, at J havde haft vingerne i varetægt på terminalen iht. en aftale med V, selvom der ikke forelå en skriftlig instruks fra V herom. J anførte yderligere, at den udførte alle opgaver iht. DHAB 2007, og at disse vilkår måtte anses for *"bredt accepteret som aftalegrundlag for alle stevedoreopgaver, der udføres i samtlige danske havne"*, og at erstatningskravet derfor måtte anses for at være forældet iht. DHAB 2007 § 30, stk. 1.

Sø- og Handelsrettens dom:

Retten kom frem til, at der måtte anses at være indgået aftale mellem V og J om oplagring af vingerne på terminalen: "*[...] Det lægges .. til grund, at vingerne blev leveret til [J's] terminal på havnen. Da stevedoreopgaverne med aflæsning, stabling og opbevaring af vingerne på havnen som nævnt ikke var omfattet af aftaler mellem [B] og [V] eller [B] og [J] må [V] ved sine handlinger således have accepteret, at [J] udførte disse opgaver for [V].*" Retten fastslog videre, at DHAB 2007 måtte anses at være gældende for opgaven, uanset at der ikke var henvist til disse bestemmelser: "*Det er de sagkyndige medlemmers bestemte opfattelse, at DHAB 2007 er så almindeligt anvendt ved udførelsen af stevedoreopgaver i danske havne, at [V] som professionel aktør med egen transportafdeling og som aftager af mange stevedoreopgaver må have været klar over, at DHAB 2007 var gældende for de stevedoreopgaver, som blev udført af [J]*"

Bemærkninger til dommen:

Det fremgår af dommen, at en aftale om udførelse af en stevedoreopgave, herunder vedrørende oplagring, kan anses at være indgået, uanset, at der ikke foreligger et skriftligt opdrag/instruks fra en ordregiver, og at bestemmelserne i DHAB 2007 kan komme til anvendelse i et sådant tilfælde, uanset at der ikke er henvist til disse betingelser mellem parterne. Som almindelig regel kræver anvendelse af også (meget) kendte/indarbejdede forretningsbetingelser, herunder f.eks. NSAB 20015 / CMR-vilkår, en henvisning til betingelserne i forbindelse med aftalen. Det kan have haft konkret betydning for resultatet, at J havde henvist til DHAB-bestemmelserne i forhold til B, som J mente var ordregiver, og at det muligt i nogen grad beroede på V's forhold, at det ikke blev klargjort, at V var ordregiver, sådan at J ikke havde haft mulighed for eller anledning til at henvise til bestemmelserne i forhold til V.

(Sø- og Handelsretsdom af 9. maj 2018)

--oo0oo--