

Ny Sø- og Handelsretsdømme af 28. marts 2019: Transportforsikring dækkede ikke tyveri fra lastet trailer, da transporten ikke ansås for påbegyndt

Sagens omstændigheder:

En dansk tobaksgrossist [D] tegnede gennem forsikringsmægler en vareforsikring, der omfattede "tobakstransport" med en sum på kr. 20 mio. på Udvidede Danske Betingelser (UDB) hos forsikringselskabet [F]. Af policen fremgik bl.a. følgende individuelle vilkår:

"Forsikringen er udvidet til tillige at omfatte de forsikrede varer under ophold i indtil 3 dage i forsikringstagerens/forsikredes biler/hængere/veksellad, når disse henstår som led i ud-kørsel til og fra forsikringstageren/forsikrede."

Af forsikringsmæglerens betingelser, der var gældende for forsikringsforholdet, fremgik yderligere følgende:

"Særlige forsikringsbetingelser

2.7. Konsolidering

Forsikringen er udvidet til at dække forsikrede genstande, som midlertidigt er stoppet i det almindelige transportforløb med det formål at foretage eksportpakning, konsolidering i containere eller trailere og udlosning fra disse samt lignende konsolideringsophold, når opholdet ikke overstiger 30 dage..."

D havde indgået transportaftale med en dansk transportør [T]. Samarbejdet mellem D og T forgik sådan, at D om fredagen udleverede tobaksvarer lastet på paller til transport på sin terminal, hvor pallerne af T blev lastet til T's trailere med henblik på transport til D's kunder. De i sagen omhandlede trailere blev efter oplastning af T kørt til D's terminal-område benævnt "KP7" med henblik på "konsolidering". Denne omfattede T's efterkontrol af, at de korrekte varer var blevet lastet på trailerne. Det var ikke mellem D og T vedtaget noget om, at denne efterkontrol skulle foretages på D's terminal, men den blev efter praksis faktisk foretaget der. Distributionen foregik sådan, at forsendelserne af T blev udkørt til D's kunder om søndagen. Medens de omhandlede trailere stod på D's plads blev, der foretaget indbrud i trailerne, hvorved der blev stjålet tobaksprodukter for kr. 1.176.768,19.

D anmeldte skaden til F, der afviste dækning med henvisning til, at dækningen først begyndte som angivet i UDB § 7, når den "forsikrede genstand løftes eller flyttes i bygning eller ved lager på det for transporten gældende afgangssted, og dette foregår direkte i forbindelse med læsning på eller i transportmidlet for umiddelbart herefter at påbegynde transporten", og at transporten på skadestidspunktet ikke var påbegyndt i forsikringens forstand, da trailerne var lastet/pakket om fredagen, medens transporten til modtagerne først påbegyndtes om Søndagen.

D gjorde herover for gældende, at UDB, og dermed § 7, ikke kunne anses for vedtaget, da UDB ikke var udleveret til D, og at forsikringens individuelle bestemmelser under alle omstændigheder måtte forstås sådan, at forsikringen dækkede den indtrådte skade.

Sø- og Handelsrettens dom:

Retten kom frem til, skaden ikke var dækket under vareforsikringen og frifandt F. Retten lagde til grund, at UDB måtte anses for at være vedtaget, og at forsikringsdækningen iht. § 7 ikke var begyndt på skadestidspunktet. Retten udtalte: *"Efter § 7 i Udvidede Danske Betingelser 2010 indtræder forsikringsdækningen, når den forsikrede genstand løftes eller flyttes i forbindelse med læsning på transportmidlet for umiddelbart herefter at påbegynde transporten. Transporten skal således påbegyndes i umiddelbar tidsmæssig forlængelse af læsningen. Tobaksvarerne blev pakket og læsset på trailerne fredag med henblik på transport til modtagerne søndag. Under disse omstændigheder, og da flytningen af de pakkeede trailere fra terminal KP5 til terminal KP7 inden for D's eget område ikke indebærer, at transporten kan anses for påbegyndt efter § 7, finder retten ikke, at transporten var påbegyndt, da tyveriet fandt sted, og forsikringen var derfor ikke i kraft på tidspunktet for tyveriet. ... [D]a transporten ikke var påbegyndt, da tyveriet fandt sted, finder bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt.2.7 om konsolidering ikke anvendelse."*

Bemærkninger til dommen:

Det fremgår af dommen, at dækningen under vareforsikringen iht. UDB, forudsætter, at transporten af de forsikrede varer igangsættes i umiddelbar forlængelse af tillastningen af transportmidlet. Det har ikke en selvstændig betydning i denne forbindelse, om varerne må skadestidspunktet anses at være i transportørens varetægt. Dette må anses at være i overensstemmelse med fast og anerkendt forsikringspraksis. Det fremgik dog også af forsikringen, at der i tillæg til UDB var vedtaget en særlig *udvidelse* af dækningen, der således bl.a. også omfattede varer, der henstod i indtil 3 dage *"som led i udkørsel"* fra D's virksomhed. Da der således var vedtaget en udvidelse af den standarddækning, der fulgte af UDB, kunne det anføres, at den udvidede dækning *ikke* forudsatte, at forsikringen under UDB var påbegyndt, men at den udvidede dækning kunne omfatte skade, der ikke var dækket under UDB. Dommen er udtryk for, at individuelle bestemmelser, der sigter til at udvide dækningen under vareforsikringen i forhold til dækningsområdet som angivet i UDB skal udformes med betydelig klarhed for at blive tillagt retsvirkning ved fortolkningen af vareforsikringens dækningsfelt.

---oo0oo---