

## Ny Sø- og Handelsretsdom af 23. august 2018: Danske domstole kunne ikke forbyde arrest i skib i udlandet

---

### Sagens omstændigheder:

Et dansk rederi [O] havde ved en befragtningsaftale overladt brugen af to bulkskibe "A" og "B" til befragteren [C].

Skibet "A" var ejet af O, medens skibet "B" var chartret af O (og frembortfragtet til C).

C foretog indkøb af bunkersolie til skibene hos en dansk bunkersleverandør, der leverede bunkers i Skagen, Ventspils, Letland og i Göteborg og fakturerede i alt USD 174.604 for leverancerne til C. Det fremgik af bunkersleverandørens forretningsbetingelser, at tvister skulle afgøres i Danmark under dansk ret: *"Any dispute between the parties shall be settled by the courts of the Seller's jurisdiction in Denmark and according to the laws of Denmark."*

Den 16. august 2017 indgav C en konkursbegæring, og bunkersregningerne blev ikke betalt.

Idet bunkersleverandøren fremsatte trussel om arrest i skibene overfor rederiet O anlagde O en retssag ved Sø- og Handelsretten imod bunkersleverandøren med påstand bl.a. om, at bunkersleverandøren skulle anerkende ikke at have søpant for sine krav i skibene, og at bunkersleverandøren ikke var berettiget til at foretage arrest i skibene. Der var enighed om, at bunkersleverandøren ikke efter dansk ret kunne foretage arrest i skibene, idet ejeren O ikke havde indkøbt de omhandlede bunkersleverancer, og at O derfor ikke hæftede for kravene. Under dansk ret kan arrest for et "søretskrav" således alene foretages, hvis skibets ejer hæfter for betalingen af kravet.

Bunkersleverandøren anså sig imidlertid ikke begrænset i forhold til at foretage arrest i skibene i udlandet, og foretog derfor arrest den 3. november 2017 i skibet "A" i Argentina. O foretog på den baggrund betaling til bunkersleverandøren henholdsvis stillede sikkerhed.

Rederiet nedlagde som følge af arresten i Argentina under retssagen ved Sø- og Handelsretten yderligere påstand om, at bunkersleverandøren skulle anerkende, at arresten, der var foretaget i Argentina, var ulovlig.

Bunkersleverandøren gjorde gældende, at spørgsmålet om en arrest kan foretages i et skib uden for dansk jurisdiktion som almindelig regel skal afgøres efter det lands regler, hvor arresten foretages og at tvister herom skal afgøres af det pågældende lands domstole og påstod sagen afvist med bl.a. henvisning hertil.

## **Sø- og Handelsrettens dom:**

Retten afviste de af rederiet nedlagte påstande og frifandt bunkersleverandøren for kravet om, at arresten i Argentina var ulovlig. Retten udtalte bl.a. følgende: *"..de danske domstole [har] hverken i retsplejelovens § 639 eller i øvrige kilder påberåbt af [O] nogen hjemmel til at tilsidesætte lovligheden af arresten af skibet "A" gennemført i Argentina som stridende imod dansk ret. Bedømmelsen af denne arrest skal således ske i overensstemmelse med arrestkonventionen ... hvoraf følger, at alle spørgsmål om erstatning forvoldt ved arrest i et skib skal afgøres efter lovgivningen i den kontraherende stat, hvor arresten er gjort eller begæret"*

## **Bemærkninger til dommen:**

Ved denne pågældende sag i Danmark søgte rederiet at afskære bunkersleverandøren fra at foretage arrest i rederiets skibe for at opnå betaling af bunkersgæld, som rederiet ikke hæftede for. Hvis spørgsmålet om bunkersleverandøren havde søpant og kunne foretage arrest i skibene skulle afgøres efter dansk ret ville svaret være: nej. Ved dommen afviste retten at tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt bunkersleverandøren havde søpant og ret til arrest i skibe uden for Danmark (efter andre landes ret), idet retten fandt, at et sådant spørgsmål havde en sådan abstrakt og ukonkret karakter, at det ikke kunne tages under påkendelse af retten. F.s.v.a. spørgsmålet om arresten i Argentina var lovlig fastslog retten, at der ikke forelå grundlag for i dansk ret at tilsidesætte en argentinsk domstols afgørelse vedrørende arrest foretaget i Argentina.

--oo0oo--