

Ny Sø- og Handelsretsdom af 7. december 2018: CMR-fragtfører ubegrænset ansvarlig for tyveri af spillekonsoller fra ulåst bokstrailer, uanset at tidligere transporter havde været udført på samme måde

Sagens omstændigheder:

En dansk eksportør [S] anmodede om tilbud fra en dansk fragtfører [F] på transport af "full loads" til en modtager i UK.

F afgav den 11. juli 2016 tilbud til S. Transporterne skulle i henhold til tilbuddet udføres med box-trailer til en fast pris på DKK 16.800. Det blev ikke i forbindelse med anmodningen om tilbud aftalt eller oplyst, at transporterne skulle omfatte tyverieksporerede produkter.

Eksportøren S indgik aftaler med en engelsk køber [K] om salg og levering af PS4-spillekonsoller og bookedede udførelsen af transport af spillekonsollerne til F.

S oplyste i de fire første bookinger til F, at forsendelserne omfattede "Sony PS4" eller "Gaming-produkter", men angav ikke, at forsendelserne skulle anses at være "tyveritækkelige". Ved booking af transporterne angav S, at fragten udgjorde DKK 16.800.

I tre efterfølgende e-mails med booking af yderligere transport angav S i bookingerne – uden at dette blev drøftet med F – at forsendelserne skulle anses at være tyverieksporerede: "*Vi gør opmærksom på, at ovenstående varer er at betragte som tyveritækkeligt gods og transportørerne bør behandle ovenstående transport derefter*".

S solgte i henhold til en faktura af 22. marts 2017 et parti med 100 PS4-spillekonsoller til K for EUR 184.072 til levering i Croydon og Albans i UK. S bookedede igen udførelsen af transporten til F, idet S i bookingen anførte, som ved de tre forudgående bookinger, at godset var tyveritækkeligt, at fragten var DKK 16.800 og at forsendelsen skulle lastes i en bil med faste sider. Det fremgik ikke af bookingen, hvilke produkter/varer, forsendelsen omfattede. Der blev foretaget oplastning i Flensborg til box-trailer. Traileren blev ikke låst eller plomberet under transporten. Under natophold på en rastepads ved Hazel-donk i Holland blev der stjålet spillekonsoller fra traileren. S' vareforsikring erstattede tyveriskaden med EUR 116.512 og anlagde retssag mod F med krav om betaling af en ubegrænset erstatning, idet vareforsikringen gjorde gældende, at skaden måtte anses at være forårsaget som følge af grov uagtsomhed, da der ikke af F var truffet særlige forholdsregler for at beskytte forsendelsen imod tyveri.

F afviste det fremsatte krav og henviste bl.a. til, at transporten var udført i henhold til tilbuddet af 11. juli 2016, at de omhandlede forsendelser omfattede samme/identiske kategorier af varer som oprindeligt afsendt af F uden angivelse af, at der (nu) var tale om tyveriudsatte produkter, og at transporten var gennemført i boks-trailer som aftalt til den faste pris på DKK 16.800. F gjorde yderligere gældende, at

S ikke havde angivet, at F skulle træffe andre forholdsregler end benyttelse af box-trailer, og at angivelsen af, at prisen på DKK 16.800 var en fast pris måtte anses som en instruks om, at der ikke skulle træffes yderligere forholdsregler end fulgt ved de forudgående transporter.

Sø- og Handelsrettens dom:

Retten kom frem til, F var ansvarlig for tyveriet, og at skaden måtte anses at være en følge af udvist grov uagtsomhed. Retten lagde til grund, at F var klar over, at der var tale om transport af såkaldte "gaming produkter", som måtte anses for at være tyveritækkeligt gods, og at F havde kendskab til godsets karakter. Retten udtalte herefter følgende: *"Det er ubestridt, at boxtrailereren ikke var eller blev forsynet med lås og som følge heraf var ulåst under et 20 timers langt hvil på rasteplassen Hazeldonk i Holland, som retten efter bevisførelsen (som til dels ubestridt) lægger til grund hverken var indhegnet, bevogtet eller overvåget. Mens chaufføren sov, blev der om natten på rasteplassen stjålet gods for 116.512 Euro fra trailereren. Retten finder på den anførte baggrund, at fragtføreren er ansvarlig for bortkomsten, uden at dette kan henføres til fejl, forsømmelser eller anvisninger på [S'] side, hvorfor fragtføreren er ansvarlig efter CMR-lovens § 24, stk. 1. Det, som sagsøgte har anført om prisen for transporten, kan ikke føre til noget andet resultat. [...] Retten finder endvidere, at den udførende fragtfører under de anførte omstændigheder har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed".*

Bemærkninger til dommen:

Sagen vedrører spørgsmål om, under hvilke omstændigheder afsenderen er berettiget til at forvente, at der af fragtføreren træffes særlige forholdsregler for at begrænse en risiko for tyveri. Ved Højesterets dom i den såkaldte "Widecom-sag" (UfR 2013.1521) blev det fastslået, at tyveri-eksponerede produkter kan transporteres som "almindeligt stykgods", medmindre fragtføreren "ved den konkrete aftales indgåelse burde have forstået, at det drejede sig om transport af særligt tyveritækkelige varer, som [afsenderen] ønskede gennemført under iagttagelse af særlige sikkerhedsforanstaltninger". Sø- og Handelsrettens dom viser, at en afsenders konkrete pålæg om, at fragtføreren skal træffe særlige sikkerhedsforanstaltninger har væsentlig betydning ved stillingtagen til, om grov uagtsomhed kan anses at foreligge i forbindelse med transportens udførelse. Ordregiverens pålæg kan have den virkning, at fragtføreren burde have forstået, at transporten ønskedes gennemført under iagttagelse af særlige sikkerhedsforanstaltninger, selvom dette ikke fremgår af en samarbejdsaftale og selvom der ikke tilbydes en højere pris for transporten og afsenderen ikke tidligere har givet sådanne instrukser ved transport af tilsvarende varer/produkter.