

Force majeure – fortolkning - offshore

Seadrill Ghana Operations Ltd. V. Tullow Ghana Limited, England and Wales (Commercial Court) Decisions [2018] EWHC 1640 (Comm)

”Drilling for Oil is risky business” – ordene er Mr. Justice Teare’s indledende bemærkning i en dom afsagt den 2. Juli 2018, hvor den engelske Commercial Court ¹ tog stilling til anvendelsen og fortolkningen af en force majeure klausul i en langtidslejekontrakt vedrørende en engelsk olieborerig (en såkaldt semi-submersible borerig egnet til boreoperationer på dybt vand).

Afgørelsen har relevans for aktører indenfor offshore industrien, men for så vidt også for andre erhvervsdrivende, som jævnligt indgår kontrakter undergivet engelsk ret.

Dommen tager bl.a. stilling til spørgsmålet om konkurrerende årsager til manglende mulighed for at opfylde en kontrakt samt til forståelsen af ”reasonable endeavors”, en term, som er ofte forekommende i aftaler med udspring i engelsk ret.

I korthed drejede sagen sig om det irske olie- og gasselskab, Tullow’s ret til at bruge en force majeure klausul til at terminere en 5-årig riglejekontrakt indgået med rigselskabet, Seadrill. Opsigelsen af kontrakten blev meddelt i juni 2016 og der var på dette tidspunkt adskillige år tilbage af lejetiden (den daglige rigleje udgjorde ca USD 600.000). Opsigelsen skete med henvisning til, at en planlagt borekampagne på 2 ghanesiske felter, hvor Tullow var operatør, var blevet forhindret som følge af et dekretet borestop.

Borestoppet, som gjaldt alle nye boreriger (men ikke arbejde på eksisterende brønde, såkaldte ”completions” eller ”work-overs”) udsprang af et midlertidigt dekret udstedt af den internationale havrettsdomstol ifbm. en grænsedragningsstrid mellem Ghana og Elfenbenskysten.

Tullow drev herudover en række andre ghanesiske felter (som operatør), hvor der også var planlagt en borekampagne, som dog forudsatte enighed om række vilkår

¹ Commercial Court er en merkantil specialdomstol og en del af High Court of Justice

med den ghanesiske regering. Det blev imidlertid på et tidspunkt klart, at en tilladelse ikke ville blive givet i nærmere fremtid, idet der var opstået tekniske problemer på en flydende central processeringsplatform drevet af Tullow, som ifl. regeringen først skulle løses.

Tullow befandt sig med andre ord i den lidet misundelsesværdige position, at et midlertidigt borestop gældende et område og en manglende tilladelse til iværksættelse af en borekampagne i et andet område betød, at Tullow ikke kunne beskæftige riggeren (kaldet "West Leo"). Følgelig trak Tullow i håndbremsen og meddelte Seadrill med henvisning til borestoppet, at der var opstået en force majeure situation. Efter udløbet 60 dage opsagde Tullow ringlejekontrakten.

I henhold til ringlejekontrakten udgjorde et "drilling moratorium issued by the government" force majeure og såfremt force majeure tilstanden havde en varighed på mere end 60 dage, ville ringlejekontrakten kunne opsiges.

Retten fandt, at det midlertidige borestop dekretet af havretsdømstolen ganske vist udgjorde force majeure, men denne tilstand kunne ikke påberåbes som grundlag for opsigelse af kontrakten, eftersom West Leo kunne have arbejdet på de andre felter, for hvilke der var planlagt en borekampagne. Ganske vist havde Tullow som ovenfor nævnt ikke opnået – og kunne ikke for tiden opnå - en tilladelse til igangsættelse af borekampagnen for disse andre felter som følge af de tekniske problemer med den centrale processeringsplatform. Dette forhold udgjorde imidlertid ikke force majeure i henhold til ringlejekontrakten.

Retten fandt med andre ord, at den reelle årsag til at West Leo ikke kunne tilbydes arbejde, skyldtes forhold, der ikke udgjorde force majeure i henhold til kontrakten og dermed havde Tullow ikke haft ret til at opsige aftalen, også selvom det i øvrigt stod klart, at den manglende opnåelse af en sådan tilladelse ikke kunne tilskrives Tullow som et forhold, for hvilket Tullow var ansvarlig.

Retten afgørelse viser, at det er et absolut krav for påberåbelse af force majeure som grundlag for opsigelse, at force majeure tilstanden skal dække (umuliggøre) de relevante ydelser fra den part i henhold til aftalen, som påberåber sig force majeure.

Der var ingen tvivl om, at en ret til opsigelse havde været bekvem for Tullow al den stund, at oliepriserne og dermed også rigraterne var faldet kraftigt i den aktuelle periode. Således var dagsraten for semi-submersibles af typen som West

Leo faldet til omkring USD 150.000 (mod den kontraktligt aftalte dagsrate på USD 600.000 for West Leo).

Eftersom retten ikke fandt, at Tullow havde kunnet opsige kontrakten med henvisning til force majeure, var der ikke behov for tage stilling til, om Tullow havde opfyldt sin kontraktlige "reasonable endeavours" forpligtelse til at søge at undgå force majeure, eller som der stod i kontrakten: "Both Parties shall use their reasonable endeavours to mitigate, avoid, circumvent, or overcome the circumstances of force majeure."

Men retten knyttede alligevel et par bemærkninger til denne teoretiske situation og bemærkede, at der ville have være arbejde, som Tullow som et led i opfyldelsen af "reasonable endeavours" forpligtelsen kunne have tilbudt West Leo, som ikke var omfattet af borestoppet.

Af afgørelsen fremgår det, at dette arbejde bl.a. involverede udgiftstungt brøndarbejde (work-overs) i det område, hvor Tullow ikke havde opnået tilladelse til sin borekampagne (som følge af de ovenfor nævnte tekniske problemer med den centrale processeringsplatform). Netop på grund af de tekniske problemer ville Tullow heller ikke på kort til mellemlangt sigt have haft udsigt til at få udbytte af disse kostbare work-overs. Ikke desto mindre mente retten, at dette arbejde i givet fald ville have været omfattet af "reasonable endeavors" forpligtelsen.

Afgørelsen viser på dette punkt, hvor langt de engelske domstole er parat til at gå med hensyn til fortolkning af "reasonable endeavors" forpligtelsen under disse omstændigheder. Det har ganske givet spillet ind, at der ikke ville have været andre muligheder for beskæftigelse af West Leo og at alternativet således var, at den blev lagt op ("cold stacked" – hvilket aktuelt skete).

.....000.....

Advokaterne i WSCO rådgiver jævnligt om nye afgørelse og udviklinger inden for offshore olie- og gasaktiviteter og andre områder. For spørgsmål til dette nyhedsbrev, venligst kontakt advokat Carsten Tolderlund på +45 4138 1905 eller ct@wsco.dk. *Informationen i dette nyhedsbrev er alene til orientering og kan ikke erstatte juridisk rådgivning.*

WSCO advokatpartnerselskab (Windahl Sandroos & Co.) er et specialiseret advokatfirma inden for energi og offshore, transport og shipping, entreprise og fast ejendom, forsikring samt retssager og voldgift. www.wSCO.dk.