

Ny Sø- og Handelsretsdom af 22. juni 2018: CMR-fragtfører ikke ansvarlig for tyveri af tobaksprodukter fra trailer under natparkering

Sagens omstændigheder:

En dansk tobaksproducent [A] indgik aftale med en dansk fragtfører [T] om vejtransport af tobaksvarer fra Danmark til bl.a. Spanien. Tobaksvarerne skulle lastes i Assens den 13. oktober 2016 og leveres hos modtageren [B] i Leganes, Spanien. A angav i sin bookinginstruks til T følgende: *"Husk at booke slottime hos modtager"*.

T anmodede herefter om en *"slottid"* hos B i Leganes og fik angivet denne til den 20. oktober 2016.

T overlod transport til en underfragtfører [T1]. Af bookingen til underfragtføreren fremgik, at forsendelsen omfattede røgtobak af høj værdi, og at chaufføren altid skulle parkere *"secured"*, og han aldrig måtte forlade traileren under transporten. T1 påbegyndte transporten uden at have modtaget oplysning om *"slottidspunktet"* den 20. oktober. T1 ankom derfor til B allerede den 18. oktober ved middagstid, hvor chaufføren blev afvist. T1 foretog herefter overnatning med traileren på en tankstation ved Leganes for at afvente den angivne *"slottid"*. Tankstationen var indhegnet og oplyst. Natten mellem den 18. og 19. oktober blev traileren skåret op, og der blev stjålet tobaksvarer fra traileren

A gjorde gældende, at T var ansvarlig for bortkomsten af tobaksvarerne og for de tobaksafgifter, som måtte blive opkrævet, idet T1 var ankommet for tidligt til B og derfor med rette var blevet afvist, sådan at T måtte være ansvarlig for følgerne af tyveriet under natopholdet. T fremsatte krav om friholdelse over for T1, der afviste erstatningskravet med henvisning til, at T1 ikke havde modtaget instruktion om, at levering hos modtager først kunne finde sted den 20. oktober, og at de derfor beroede på T's forhold, at natopholdet på tankstationen måtte foretages.

Sø- og Handelsrettens dom:

Retten kom frem til, T var ansvarlig for tyveriet, men at T1 derimod ikke kunne pålægges ansvar for tyveriet. Sø- og Handelsretten henviste herved til, at det med T1 ikke var aftalt, at levering skulle ske den 20. oktober 2016. Retten udtalte herefter: *"Da T1's henvendelse med henblik på aflevering af varerne den 18. oktober 2016 blev afvist af B, måtte T1 inden for grænserne af chaufførens resterende køretid finde et overnatningssted. T kunne [...] have ønsket sig et andet overnatningssted for traileren, men den foreliggende rasteplass blev valgt efter forslag fra T1. Pladsen var efter [T's] opfattelse en god plads. I [T's] e-mail af 2. november 2016 er rasteplassen omtalt som den mest sikrede parkeringsplads, der er i området. Det er om pladsen i survey-rapporten oplyst, at pladsen er indhegnet og oplyst, og at der er sikkerhedskameraer, der peger mod benzinstanderne. Under de angivne omstændigheder, og idet der ikke ses oplyst konkrete forhold vedrørende parkeringen eller chaufførens adfærd, der kan begrunde en anden vurdering, findes [T1] i forhold til [T] at have løftet bevisbyrden for ansvarsfrihed, jf. CMR-lovens § 24, stk. 2."*

Bemærkninger til dommen:

Det fremgår af dommen, at underfragtføreren ansås at have haft tobaksvarerne i sin varetægt, da de blev stjålet fra traileren under natopholdet på tankstationen. Transporten, som, T1 skulle udføre, blev

således ikke anset for afsluttet ved chaufførens leveringsforsøg hos B den 18. oktober 2016. Retten fandt imidlertid, at T1 havde godtgjort at være ansvarsfri for tyveriet, jf. CMR-lovens § 24, stk. 2. Frifindelsen må anses at være begrundet med, at retten fandt, at bortkomsten måtte anses at skyldes T's forhold, idet T ikke havde instrueret T1 om, at levering hos B først kunne ske den 20. oktober, hvorved natopholdet på tankstationen blev nødvendiggjort. Da natopholdet blev nødvendiggjort valgte T1, efter rettens bedømmelse det bedst mulige overnatningssted, som chaufføren havde mulighed for at benytte i den foreliggende situation under hensyntagen til chaufførens resterende køletid.

(Sø- og Handelsrettens dom af 22. juni 2018 i sag H-91-16)